

UITSpraak 15 - 219

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 augustus 2015 heeft de Examencommissie Geschiedenis namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Geschiedenis, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij niet ondertekende brief van 10 september 2015, ontvangen op 14 september 2015, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden haar studieresultaten negatief hebben beïnvloed. Zij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Op 6 oktober 2015 heeft appellante het verzuim hersteld.

Bij brief van 19 oktober 2015 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies, omdat appellante niet binnen twee jaar heeft voldaan aan de gestelde eisen, te weten het behalen van de propedeuse en het behalen van minimaal 90 EC. Appellante heeft 60 EC behaald. Er is een hinderverklaring ontvangen om aan te geven dat appellante in het studiejaar 2013-2014 en in het studiejaar 2014-2015 voor circa 25% verminderd studiebelastbaar is geweest. De mate van hinder verklaart echter naar de mening van verweerder niet het geringe aantal studiepunten. Verweerder heeft geen aanknopingspunten om af te zien van een negatief bindend studieadvies.

Uitspraak
15-219
Blad 2/6

Verweerder is op grond hiervan tot de slotsom gekomen dat in elk geval op dit moment onvoldoende perspectief bestaat dat appellante binnen een redelijke termijn de bacheloropleiding Geschiedenis kan afronden.

Het beroep is behandeld op 4 november 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon ter zitting verschenen, vergezeld van [naam]Namens verweerder zijn verschenen [namen].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 14 september 2015 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 12 augustus 2015. Het beroepschrift voldoet, na het verzuim hersteld te hebben, ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit

Uitspraak
15-219
Blad 3/6

Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.5 van de Regeling is het tweede bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.9, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding niet is afgerond. Het advies is tevens negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de propedeutische fase wel is afgerond, maar de student minder dan 90 studiepunten heeft behaald.

Ingevolge sectie A, artikel 5.7 van de Regeling wordt aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.7, 3.1.9 en 3.1.10, geen afwijzing verbonden indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, er de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen en termijnen. Indien een persoonlijk studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3 aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding Geschiedenis, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend

**Uitspraak
15-219**

Blad 4/6

karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Indien sprake is van erkende persoonlijke omstandigheden dienen deze meegewogen te worden bij het mogelijk aantal te behalen studiepunten. In de bij de SOZ-verklaring gevoegde richtlijn betreffende de waardering van de hinder in bepaalde percentages is niet voor niets aangegeven dat de percentages een bepaalde marge hebben. Dit is aangeduid met “circa 25, 50 of 75% kunnen studeren”.

Niet in geding is dat appellante 60 EC heeft behaald in de twee jaar dat zij als student staat ingeschreven voor de opleiding Geschiedenis aan de Universiteit Leiden, waarvan 45 EC van de propedeuse. Zoals verweerder heeft opgemerkt, heeft appellante niet voldaan aan de gestelde eisen, te weten het behalen van de propedeuse en het behalen van tenminste 90 EC. Zowel voor het studiejaar 2013-2014 als voor het studiejaar 2014-2015 heeft appellante een hinderverklaring betreffende persoonlijke omstandigheden van SOZ ontvangen. Deze hinderverklaringen betekenen dat appellante voor beide studie jaren voor circa 25% verminderd studiebelastbaar is geweest. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat beide hinderverklaringen zijn betrokken bij het oordeel om een negatief bindend studieadvies op te leggen.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat het aantal door appellante behaalde studiepunten niet gedekt wordt door de verstrekte verklaringen over de persoonlijke omstandigheden. Ook indien daarnaast in aanmerking wordt genomen dat appellante de propedeutische fase niet heeft afgerond, heeft verweerder zich dan ook terecht op het standpunt gesteld dat er op dit moment onvoldoende vertrouwen bestaat dat zij de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

De keuze van appellante om in het studiejaar 2015-2016 een bestuursfunctie te vervullen in haar studentenvereniging en haar wens om gedurende dat studiejaar de propedeutische fase af te ronden, nemen niet weg dat appellante op dit moment niet aan de vereisten voldoet die de Universiteit Leiden heeft gesteld. Tevens zou de door appellante gemaakte planning ertoe leiden dat zij na afloop van drie jaar inschrijving voor de bacheloropleiding Geschiedenis slechts 75 EC zou hebben behaald. Alles overwegende heeft verweerder derhalve terecht een afwijzing verbonden aan het negatief advies.

Daarbij hecht het College er aan om te benadrukken dat verweerder heeft gewezen op artikel 7.8b, vijfde lid, van de WHW. Appellante kan wanneer haar persoonlijke omstandigheden een andere wending nemen deze gewijzigde

**Uitspraak
15-219**

Blad 5/6

omstandigheden voorleggen aan verweerder. Zij dient dan aannemelijk te maken dat de omstandigheden dusdanig gewijzigd zijn dat de opleiding alsnog binnen een redelijke termijn kan worden afgerond. De examencommissie kan daarvoor 'harde gegevens', zoals een rapport van bijvoorbeeld een deskundige verlangen. Tegen een dergelijke beslissing staat alsdan beroep open bij het College.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
15-219

Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, prof. dr. E.P. Bos, prof. dr. T.M. Willemsen en D.E. Mulder BA LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: